

2020-2021年度
寧波第二中學中三級專題研習
探究範圍：香港的歷史建築與保育

九龍寨城公園 可否達到 可持續發展

組別：3A第四組

顧問老師：潘永昌老師

組長：李沅澄（3A21）

組員：杜曉靜（3A30）林寫意（3A20）

楊樂怡（3A35）鄧玉婷（3A29）

目錄

目錄	2
引言	4
背景資料	5
公園位置	5
公園設計	5
平面圖	5
圖集	6
公園歷史	7
選擇原因	9
爭議點	10
牙醫診所	10
龍津義學	11
光明街	12
大井街	13
研究目的	14
相關概念解釋	15
可持續	15
城市發展	15
保育	16
研究方法	17
一手資料：問卷調查	17
問卷調查結果以及分析	17
問卷總結	21
二手資料：網站	23
寨城特色	26

歷史價值	27
社會價值	28
回應問題	29
寨城公園的不足之處	31
對寨城公園的保育建議	32
介紹寨城歷史	32
加大宣傳	33
總結	34
組員感想以及反思	36
組長:李沅澄	36
組員:杜曉靜	38
組員:林寫意	41
組員:楊樂怡	43
組員:鄧玉婷	44
參考資料	45
附錄	48
問卷樣本	48
會議紀錄	51
3A班第四組專題研習第一次會議紀錄	51
3A班第四組專題研習第二次會議紀錄	53
3A班第四組專題研習第三次會議紀錄	55
3A班第四組專題研習第四次會議紀錄	57
3A班第四組專題研習第五次會議紀錄	59
特別鳴謝	61

引言

在這次的專題研習中，我們挑選了「香港歷史建築與保育」為研習範圍。而在研習對象方面，我們則選擇了九龍寨城公園。

九龍寨城公園(英語: Kowloon Walled City Park)是位於香港九龍城區的一個公園，以中式江南園林形式設計，其前身為九龍寨城。

九龍寨城公園具有重大的歷史意義，曾具戰略性價值，見證了香港的成長。我們回望寨城公園的歷史，不難發現它曾是罪惡的源頭。而在保育後，抹去了罪惡的痕跡，呈現在我們眼前是一個美輪美奐的公園。不得不說，九龍寨城公園是一個特別的保育案例。

我們希望藉著這次專題研習，能夠解開我們心中對於九龍寨城公園保育的三個疑惑：

1. 九龍寨城公園能否達到可持續發展？
2. 在可持續發展的前提下，九龍寨城公園如何影響香港的城市發展？
3. 在保育後，九龍寨城公園能否達到有成效的保護？

背景資料

公園位置

香港九龍城區賈炳達道公園

公園設計

公園是以清初江南園林為設計模式，佔地三萬一千平方米。

共分為9個景區，包括：「衙府緬昔」、「南門懷古」、「獅子窺園—邀山樓」、「棋壇比弈遊弈園」、「生肖倩影—童樂苑」、「八徑異趣」、「歸璧半亭」以及「四季同馨—廣蔭庭」

每個景區各有特色，但互相融合。

平面圖



圖集





公園歷史

十五世紀，被當時中國的官員使用

1668年，在那里建築了一座塾台

1810年，在附近沙灘的盡頭興建了一座炮台1841年，英國佔領香

港島後，該處在中國海岸防衛方面的重要性大大提高1846年，一

座由堅固石牆、六座瞭望台和四道城門圍著，面積達六點五英畝的

寨城建成

1898年，英國租借新界為期九十九年，惟城內有清廷官員駐守

1899年，英國派兵佔領了寨城，將清廷的官兵趕走，自此寨城就

缺乏了法治和管理，埋下了後來變得殘破不堪和半無政府狀態的

種子

1941年(日治期間),城牆被拆毀,石塊用來擴建啟德機場的材料,當時所得的花崗岩的數量可從城牆的體積計算出,而另一道宛如萬里長城由寨城北面沿山丘向上延伸本用作監察駐軍的副城牆,亦不能幸免

1963年,中國外交部向英國政府重申領土主權,港府只好撤回清拆計劃。國內文化大革命期間,又有另一批大陸居民以寨城非英屬領地,毋須繳交差餉、地稅,紛紛湧至城內聚居

1987年,香港政府與中國政府達成了清拆寨城的協議,並於原址興建公園。而公園將盡量保留寨城一些原有的建築物及特色。

1994年,完成清拆工程。在清拆的期間,一些寨城的遺跡被古物古蹟辦事處發掘出來,並揉合在公園的設計中或予以保存成為展品,以供遊人欣賞。遺跡包括原來寨城城牆殘存的牆基、東南兩門的牆基、一條沿寨城內牆走的排水溝及旁邊的石板街。其餘的文物如三座炮、石樑、對聯及柱礎等亦被一一保留下來。

選擇原因

為什麼會選擇九龍寨城公園呢？

首先，九龍寨城公園具有重大的歷史意義。它的前身九龍寨城從1842年就已經存在，隨著歷史的演變改建成了如今的公園，可謂見證了香港歷史的滄桑。公園保留了寨城原有的部分遺跡，並且糅合了公園的設計再加以保存成為展品，以供遊人欣賞，讓後代可以真切地了解那個年代寨城的建築物，從中遊覽當年的歷史。

其次，九龍寨城公園是一個特別的保育例子。寨城長期處於「三不管」狀態（中國、英國和香港三地政府均無力管治），更成為罪惡的源頭。而在通過保育後，美輪美奐的公園呈現在我們眼前，罪惡的痕跡不復存在，更被列入「香江八景」。

爭議點

拆掉的建築物有沒有一些值得保留下來的？

現在保留下來的建築物有寨城南門、寨城城牆殘存的牆基、一條沿寨城內牆走的排水溝及旁邊的石板街、三座炮、石樑、對聯及柱礎。但當時有許多多的建築都被拆除，例如：龍津義學、牙醫診所、光明街和大井街等等。

牙醫診所

1959年，城寨發生了一宗命案，中英兩國政府互相推卸處理刑事案件的責任。此外，由於香港政府並不承認中國醫生的資格，所以城寨成為了無牌牙醫及中醫診所的地方。由於當時的社會，無牌的牙醫只能躲去九龍寨城謀取生計。另外，因為無牌的原因，九龍寨城裏面的牙醫診所收費都會比外面的便宜，所以不僅僅是寨城裏面的居民會光顧這些牙醫診所，就連外面的市民都會跑去那裡光顧，而這些無牌牙醫診所的大量出現可以看到當時的社會情況，並且寨城的無牌牙醫診所可以說是那個時候挺有名

的，可以稱得上是一個集體回憶。所以我們認為牙醫診所是值得政府保留的。

龍津義學

龍津義學在1847年建立在九龍寨城內，義學的宗旨寫在了門前的對聯上。對面的那一扇大照壁則用「拳書」寫了「海濱鄒魯」四字，含有作育英才，宏揚中華文化的精神。義學除了是學生上課的地點，更作為處理鄉務的地方，用途十分廣泛。可惜經過戰後，龍津義學已經不存在了。作為一個那麼有意義的地方，我們覺得龍津義學是值得保留下來的。

光明街

光明街是九龍寨城裏面有很多毒品店舖的街道。兩旁都是一些石屋和寮屋，是現在的香港不怎麼能見到的建築，而這些毒品店舖會點很多的

蠟燭給吸毒者認路。現在的九龍寨城公園絲毫沒有光明街存在過的痕跡，但我們組員認為光明街是值得保留下來的。我們認為光明街有以下幾樣特點，第一，光明街是一條毒品店舖的街道，是反映當時九龍寨城毒品興起的一個標誌。第二，光明街兩旁都是石屋和寮屋，而這樣的建築到今時今日已經是寥寥可數，這樣的建築保留下來可以讓這一代甚至下一代了解當時香港的房屋問題。第三，光明街裏面的店舖會點蠟燭給吸毒者認路，這樣的光景是九龍寨城裏面一道獨特的風景。而光明街保留下來可以額外加一些介紹的牌子，給大眾做一個教育，可以讓大眾對毒品的危害加深。基於以上的原因，我們組員認為光明街是值得保留下來的。

大井街

被拆掉的大井街，是城寨內其中一條最老的街，還沒有城寨的時候就已經有這條街了。大井街因一個大井而命名，這個井在以前是城寨最主要的食水來源。不過在1920-1930年代，因為霍亂菌要封掉這口井。大井街

算是一個歷史十分悠久的地方，裏面包含很多人的回憶，特別是現在的老人，可能他們大部分的回憶都是來自大井街，這個地方被拆掉就像他們的回憶被剝削一樣。不該拆的但被拆卸，這會令到部分市民感到失望，覺得自己在多年前使用的物品突然消失了，沒有以前的那種感覺。大井街稱得上是寨城內最歷史悠久的地方，那裏承載了多代人的生活回憶，而且在當時來說，是一個最為重要的地方之一，所以我們認為大井街是值得保留的。

研究目的

對於九龍寨城公園，我們有三大疑問，故希望能藉助此次專題研習，得到答案。

在概念「可持續」方面，我們希望透過在社會經濟以及環境的層面，探討以及研究出九龍寨城公園能否達到可持續發展。

在概念「城市發展」方面，城市內社會、經濟、環境等層面的發展過程，都與我們的題目息息相關。而且，可持續發展強調改善、進步和良性變化，故此希望藉助專題能夠得知在保育後，九龍寨城公園如何影響香港的城市發展。

在概念「保育」方面，有兩大重點：首先是修復、翻新、改建及現代化；其次是保存以及再用。藉由這兩個標準，我們希望得知九龍寨城公園能否達到有成效的保護。

相關概念解釋

可持續

人們在滿足人類需求與未來發展時，在資源開發、投資方向、技術發展和制度變革中保持環境平衡與和諧的過程。可持續性可以是一種想法、一種生活系統的性質、一種生產方法或一種生活方式。

有些人認為可持續性能夠以環境、經濟與社會三個領域來定義，並可考量到文化、技術與政治等子領域。故此，我們會從社會，經濟，環境三方面去探討和分析寨城公園能否達到可持續發展。

城市發展

是指城市在一定地域內的部分與作用及其吸引力，輻射力的變化增長過程。是滿足城市人口不斷增長的多方面需要的過程。簡單來說，城市發展可包括城市內社會，經濟，環境等基線的發展過程。

城市發展中指出到城市內部社會，經濟，環境等方面的發展過程，這與我們所引發的過渡息息相關，因可持續發展突出改善，進步和良性變化，故我們會探討九龍寨城如何影響香港的城市發展。

保育

文物保育是透過保留復修及活化後得以保存的歷史建築物。文物保育是將古舊的建築物修復、翻新、改建及現代化；保存及再用這些對歷史、建築及文化價值有重大意義的建築部份。

透過這兩個標準，我們會去觀察能否達到有成效的保護。

研究方法

一手資料：問卷調查

調查日期：2021年2月24日 調查地

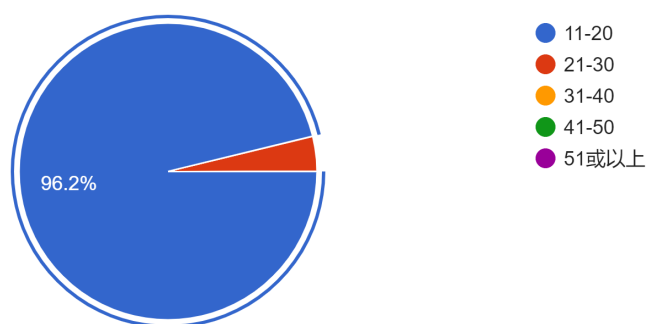
問卷形式：Google form

點：online

調查人數：157人

問卷調查結果以及分析

您的年齡是？
157 則回應



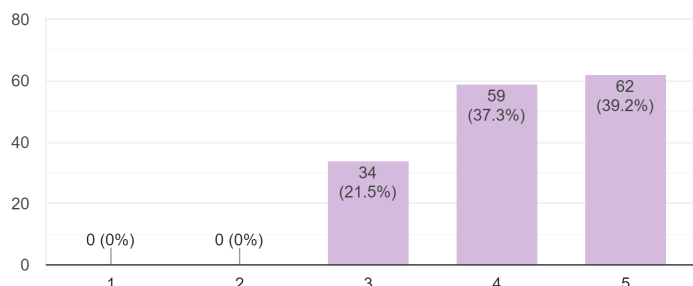
根據問卷第一題的結果，我們可以得知大部分的受訪者年齡都在

11-20歲，其次則是21-30歲的受訪者，都屬於較為年輕的一輩。

可見，這份問卷代表了年輕人對於九龍寨城公園的看法。

您認為九龍寨城達到可持續發展了嗎？

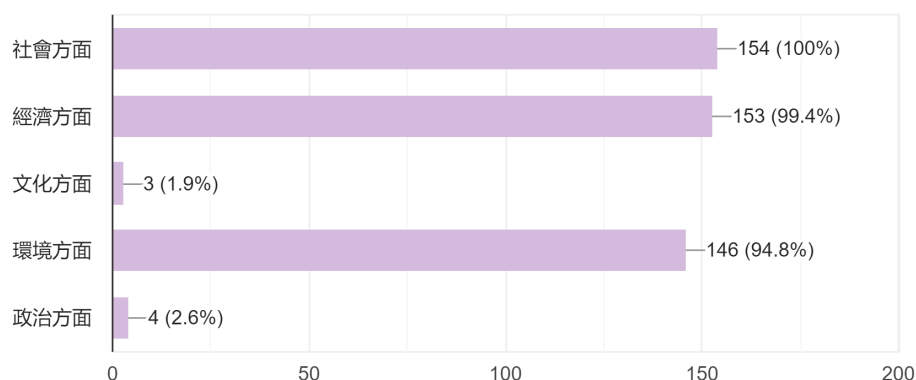
158 則回應



根據問卷第二題的結果，有超過98%的受訪者認為九龍寨城公園已經達到可持續發展，更有38.9%的受訪者表示十分認同。由此我們可以得出，普遍大眾都認為在得到保育之後的九龍寨城公園已經達到可持續發展的標準。

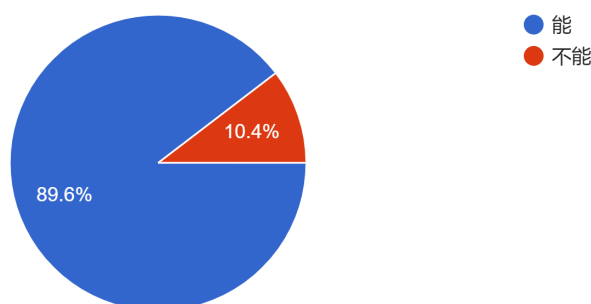
您認為九龍寨城公園在保育過後，影響了香港哪方面的城市發展？（請選三個）

154 則回應



根據問卷第三題的結果，幾乎全部的受訪者都認為保育後的寨城公園影響了香港社會方面的城市發展，而將近99.4%的受訪者則認為影響了經濟方面，更有94.8%的受訪者覺得影響了環境方面。可見，大部分受訪者認為保育後的寨城公園影響了香港社會，經濟以及環境方面的城市發展。

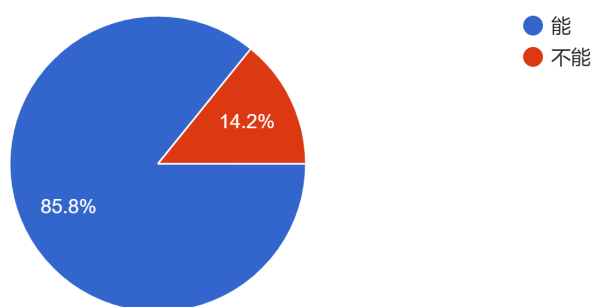
您認為九龍寨城公園在保育過後，能否做到修復、翻新、改建及現代化？
154 則回應



根據問卷第四題的結果，有超過89.6%的受訪者認為九龍寨城公園在保育過後能做到修復、翻新、改建及現代化，只有10.4%的受訪者認為並不能做到。由此我們可以得知，九龍寨城公園的保育計劃達到了有成效保護的其中一個準則。

您認為九龍寨城公園在保育後能否保存及再用對歷史、建築及文化價值有重大意義的建築部份？

155 則回應



根據問卷第五題的結果，有85.7%的受訪者認為寨城公園在保育過後，能保存及再用這些對歷史、建築及文化價值有重大意義的建築部份，則有14.3%的受訪者認為不能做到。可見，寨城公園的保育計劃達到了有成效保護的第二個標準。

問卷總結

由衷感謝一百五十位多的受訪者願意為我們填寫問卷，沒有他們的幫助，我們便無法順利完成研習。

從以上的問卷結果，我們得到了以下的結論：首先，大部分受訪者對寨城公園能否達到可持續發展這個問題上，表示認同的態度。由此我們可以推論出九龍寨城公園是可以達到可持續發展，得出了我們研習題目的答案。所以，我們需要進一步尋找論據，去證實這個推論。

其次，大部分受訪者認為保育後的寨城公園影響了香港社會，經濟以及環境方面的城市發展。所以，我們可以從社會，經濟以及環境三個方面，去研究寨城公園如何影響了香港的城市發展。

再者，多數受訪者認為九龍寨城公園在保育過後能做到修復、翻新、改建及現代化，而且認同寨城公園在保育過後，能保存及再用這些對歷史、建築及文化價值有重大意義的建築部份。由此我們可以推論出，寨城公園在保育後做到了有成效的保護。至於具體，我們仍然需要找不同的具體詳情去證實我們的推論。

二手資料：網站

網站名稱：康樂及文化事務署

標題：九龍城寨公園

1. <https://www.lcsd.gov.hk/tc/parks/kwcp/index.html>

網站名稱：GETREADY

標題：九龍寨城公園. 遊「三不管」地帶看香港歷史

2. <https://www.getreadyhk.com/leisure-and-fun/place-to-go/item/1426>

-kowloon-walled-city-park

網站名稱：香港地方大典

標題：九龍寨城

3. <https://hkplace.fandom.com/wiki/%E4%B9%9D%E9%BE%8D%E5>

%AF%A8%E5%9F%8E

香港歷史建築與保育

——寨城公園可否達到可持續發展

網站名稱:維基百科

標題:可持續性

4. <https://zh.m.wikipedia.org/zh-hk/可持續性>

網站名稱:百度百科

標題:城市發展

5. <https://baike.baidu.com/item/城市发展>

網站名稱:香港政府一站通

標題:香港歷史文物 - 保育·活化

6. https://www.archsd.gov.hk/archsd/html/teachingkits/tk1/tc/heritage_preservation.html

香港歷史建築與保育

——寨城公園可否達到可持續發展

網站名稱:大公網

標題:九龍寨城見證香港百年發展歷程

7. <http://www.takungpao.com.hk/life/238150/2018/0622/178615.html>

網站名稱:中國文化研究所

標題:九龍城問題

8. <https://chiculture.org.hk/sc/photo-story/1202>

寨城特色

九龍寨城公園坐落於九龍寨城的原址，參照了清初的江南園林風格，設計具備亭台樓閣、假山假水的休憩空間，同時保留多處歷史古蹟，見證昔日的九龍寨城傳奇。

佔地三萬一千平方米的九龍城共分為9個景區，包括：「衙府緬昔」、「南門懷古」、「獅子窺園—邀山樓」、「棋壇比弈遊弈園」、「生肖倩影—童樂苑」、「八徑異趣」、「歸璧半亭」以及「四季同馨—廣蔭庭」。每個景區各有特色，但互相融合。



歷史價值

九龍寨城公園座落於本港最具歷史性的地點之一，原址為九龍寨城。

它位於當年九龍半島東北角，毗鄰今日的九龍灣，位置曾具戰略性價值。

在清拆期間，一些寨城的遺跡被古物古蹟辦事處發掘出來，並揉合在公園的設計中或予以保存成為展品，以供遊人欣賞。

整個發掘工作的最大收穫是兩塊於寨城南門（此乃寨城的正門）出土的花崗岩石額，它們分別刻有「南門」及「九龍寨城」字樣。

其他的遺跡還包括原來寨城城牆殘存的牆基、東南兩門的牆基、一條沿寨城內牆走的排水溝及旁邊的石板街。其餘的文物如三座炮、石樑、對聯及柱礎等亦被一一保留下來。

寨城公園的前身九龍寨城，由清政府在1847年擴建而成。寨城公園見證了香港開埠初期發展到現如今的歷史，見證了幾百年來香港歷史的滄桑。故此，寨城公園的歷史價值可謂是不可估量。

社會價值

九龍寨城公園於一九八七年，香港政府與中國政府達成清拆寨城的協議，並於原址興建公園。而公園盡量保留寨城一些原有的建築物及特色。

清拆工程於一九九四年四月完成。在清拆期間，一些寨城的遺跡被古物古蹟辦事處發掘出來，並糅合在公園的設計中或予以保存成為展品，以供遊人欣賞。

這個將寨城公園保育活化的可持續性過程，不但沒有對寨城公園的歷史遺跡造成破壞，亦可改善社會環境質素，例如：進行綠化，設置行人專用區。把原來的九龍城寨搖身一變成為今時今日的九龍寨城公園，加入了市民的遊樂與休憩設施，像其他一般公園一樣，更充分地運用土地資源。同時，公園亦保存下具有文化、歷史及建築特色的文物，從而提升本地的社會形象和特色，以及增加市民和遊客對寨城公園文物古蹟的認識。

回應問題

九龍寨城公園可否達到可持續發展？

我們認為九龍寨城公園可達到可持續發展。根據問卷結果，受訪者普遍認為九龍寨城公園達到可持續發展。故我們會從社會，經濟以及環境方面說明原因。

社會方面

在社會方面，由於位於九龍城區的九龍寨城公園大致上是在九龍的中部位置，亦是一個多元化的社區，區內匯聚了形形色色的居民。九龍寨城通過保育後，一方面保存了有文化、歷史及建建築特色的文物，另一方面加入了市民遊樂及休憩設施，大大增加了公園附近的居民的使用度，亦改善了社區的環境質素。

經濟方面

在經濟方面，九龍寨城公園保留了寨城原來的部分遺跡，並且糅合了公園的設計再加以保存成為展品，以供遊人欣賞，包括有香港居民，讓後

代可以近距離了解那時寨城的建築物，並從中遊覽當年的歷史，亦會吸引外國遊客前來欣賞，令他們不只是在電影裏認識九龍寨城公園，都可以真切地了解那個年代的寨城的歷史。

環境方面

在環境方面，九龍寨城公園經香港政府重新改造後，成為了一個休閒式的歷史遺蹟公園，到訪那裏時，除了可以回想城寨過往的歷史及欣賞園內的景點外，還可以享受寨城公園附近的康樂設施，而寨城公園外面的賈炳道公園，內裏有單車公園、籃球場及足球場，因此遊客們除了遊覽園內的景點外，還可以進行戶外活動，可鍛煉體魄。

總結

從以上三個方面可見九龍寨城公園是可以達到可持續發展的，它一方面保存了有文化、歷史及建築特色的文物，另一方面加入了市民遊樂及休憩設施，更充分地運用土地資源。

寨城公園的不足之處

第一，九龍城人口稠密，公園內的休憩設施不足，建議可以多加椅子。

第二，園內可以增加資訊版，讓一些不熟悉區內的遊客可以多了解九龍寨城公園，對公園的歷史資訊有更深一層的認識。從現在的九龍寨城公園可以看到，只有較少的資訊版，就算有資訊版不足以讓遊客了解這個地方，甚至有些地方不設資訊版，所以有些遊客來到該地方想仔細了解一下都沒有機會去了解。

第三，在園區內可以多放置一些古老的文物，讓遊客在瀏覽的過程中，可以從多角度了解九龍寨城公園的歷史建築的知識，並全面修復，讓這些新的建築可以成為重要的歷史見證，故事。園內可以多建一些與九龍寨城公園有關係的法定古蹟，增加市民對保育及歷史一直延續下去。

第四，衙府（即公園辦事處）內放置了一台電視機用以介紹寨城的歷史背景和公園設計特色，這是一個很好的介紹方式，但是如果只有播放影片觀看，沒有任何互動去鞏固公園的歷史背景，這樣是很難讓遊客把公園的歷史深刻地印在腦海中，所以我建議在介紹的過程中，可以增加一些互動，讓遊客覺得這個介紹不會過於單調。

對寨城公園的保育建議

介紹寨城歷史

園內可以增加資訊板，讓不熟悉的遊客多了解寨城公園，對公園的歷史資訊有深一層的認識，而從現在的九龍寨城公園可以看到，園內只設立少量的資訊板，有些地方不設資訊板，會令有些遊客來到該地方想仔細了解一下，都沒有機會去了解。

但就算有資訊板也不足以令遊客充分了解寨城公園，所以我們建議在衙府內放置一台電視機以介紹寨城的歷史背景與設計，這是一個很好讓市民了解寨城歷史的方式，但是，現在大多數都是年輕人到寨城觀賞，就會覺得這個方法比較老派，所以，我們建議可以利用互聯網來介紹關於寨城的歷史，會更吸引遊客，從而達到可持續發展。

加大宣傳

政府部門可以對保育活化建築加大宣傳，例如：電視廣告、傳單等等，去鼓勵市民對保育文物方面捐款作活化建築之用途。

除此之外，政府還可以宣傳一些有歷史價值的建築物，令市民可以多了解舊文物，從而多方面去了解九龍寨城公園，例如：可以增加市民對保育及歷史建築有關的知識。

總結

通過這次的專題研習，我們更加清楚寨城公園的背景，並且透過現在的公園認識到了公園的前身——九龍寨城。而九龍寨城在過往是一個擁有戰略性價值的地方，也是一個臭名昭著的三不管地區，時至今日，搖身一變成為了一個香港的交通要點。而現在呈現在我們眼前的是一個古色古香的公園，並不是當初所謂的「罪惡的溫床」。

其次，我們從一些被保留下來的遺跡里發現過去的點點滴滴，這些無疑是極具文化價值的。它從十五世紀就見證着香港的風風雨雨，見過英國的殖民時期，也見過所謂的「三年零八個月」，直到現在，它還在見證香港的繁華。雖然九龍寨城跟寨城公園並非完全相同，甚至發生了巨大的改變。但是保育也為寨城大大延長了它的生命，而留下來的建築物也在無聲地向我們訴說着自己的歲月。寨公園令我們這代人得知昔日香港的面貌，例如那威震三軍的炮臺，兩塊分別刻有「南門」和「九龍寨城」字樣的石額

等。另外，保育後的寨城公園不僅僅是一個見證香港幾百年滄桑的歷史地點，它還改善了社會的環境質素，充分利用了土地資源。由此可見，寨城公園有效提升了本地的社會形象，並且增添了一絲風味。

最後，我們透過這次專題研習學習到了分工合作的重要性。組員之間有商有量，為這次經驗提供了不少樂趣，也有效提升了工作效率。

組員感想以及反思

組長：李沅澄

感想

通過這次專題研習，我加深了對寨城的歷史背景的了解。公園留下來的遺跡充滿了年代感，那股歷史悠久的氣息撲面而來。讓我不禁感慨萬千，原來我從小到大生活的地方有過那麼多變化。而寨城公園歷盡滄桑，在歷史長河里屹立不倒，親眼見證了香港的種種。

而我有幸參與這次活動，帶領組員去探索這曾經擁有戰略性價值的

地方。每一次和組員的商量都讓我很愉快。並且每一次會議，都能讓我對寨城肅然起敬，感謝這位「老前輩」能讓我們這一代人去了解那時候的香港，也讓更多香港人透過寨城公園去探索這個我們土生土長的地方。

不得不說，寨城公園的保育很成功，不僅僅是保留了當初的一些建築物，還善用了土地資源，改善了九龍城區的環境，並且成為了九龍城區一個著名景點。保育亦令這個昔日傳奇繼續延續下去，繼續見證一代又一代的香港人。

反思

這次的專題研習其實分工並不是特別的平均，有些組員的工作量比較大，也有些組員的工作量較少。而組員之間的默契不足也令專題有些時候停滯不前，溝通模式出現了少許的問題。

在討論的過程中，不是所有的意見都有採納，在這裡需要對組員們說聲抱歉。由於疫情持續擴散，所以在這次的專題研習中並沒有實地考察，沒有第一手資料，這也令專題研習的難度增加。

所幸的是，大家都齊心協力，踴躍參與討論，一起去找資料，最終還是順利完成了這次專題。希望下次可以克服這次的困難，減少錯誤，並且跟組員多溝通，盡量聆聽每個組員的意見，加以採納。

組員：杜曉靜

感想

通過完成這次的專題研習，我知道得更多香港的文物保育和歷史建築的知識，以及加深了專題研習的研究對象的了解，換作是以前，我只知道九龍寨城公園是一個有保留一些香港城寨的一些建築物同時揉合了一些與一般遊樂場的設施。

再加上這一次專題，我們組其實決定在去年十二月時到九龍寨城公園實地考察，到那裏搜集第一手資料，但是因為疫情嚴峻的原因，我們取消了實地考察的決定，所以我們只能使用互聯網搜尋資料去完成這次的專題研習。

在做專題研習時，組員們每個人都分別負責不同的工作、完成專題的不同部分，分工合作，互相幫助才能夠在指定時間內完成。同時，亦透過完成這次專題研習我與組員們多了接觸，令到彼此之間更加了解對方。

最後，我也想感謝我們專題的顧問老師-----潘永昌老師，在完成專題研習的過程中，他願意抽時間去聽取我們做專題的意見，在每個部分想以

什麼形式去寫，他亦會給予我們建議，告訴我們那裏可以再加以改善。同時，他在與我們討論的時候會給我們每個組員表達自己的看法。另外，我也想感謝兩位3B班的同學-----陳晞桐同學及黃靜雯同學，她們願意抽空參與完成我們這次的專題報告。

反思

在完成這次專題研習的過程中，我們遇到一些困難，例如：由於11、12月時疫情嚴峻的關係，我們不能到九龍寨城公園實地考察。同時，基於疫情的關係我們需要暫停在校上面授課轉為在家中上網課，以至我們組員之間減少面對面討論專題的機會，所以我只可利用語音通話與組員們溝通，但是我們約好時間討論及完成專題時，也有些組員遲到，或是在通話裏一言不發，要組長指名道姓才會開麥說話。有時候可能某個組員的麥克風有問題，可能是太小聲令到其他人不能聽清楚她說什麼。

再者，基於每個人空暇的時間段都不一樣，因此我們都需要約好某個時間一起討論和完成專題研習，如若有組員無法出席便需要提前與組長報

告，但很可惜的是，並不是全部組員都能做到這一點，我們也為此付出了很大的代價，希望下次的專題研習牢記教訓做出改善。

再加上在此專題研習中，有的組員工作量較多，有的組員工作量較其他組員少，令到分配不太平均，所以在完成專題的過程中，每個組員都應該說清楚自己完成哪一個部分，而不是等其他人指定要做哪裏。

最後，我完成這個專題研習也不是沒有任何收穫，除了知識上的收穫，我也能更加知道一個團體要如何合作才能互補不足，也可以聽取他人意見，從而作出改善，合力完成這次的專題研習。

組員：林寫意

感想

透過這一次通識專題研習，我學會及明白了更加多的歷史建築與文化保育的知識。並且還加深了對九龍寨城公園這個地方的認識，雖然今年的疫情原因不能實地考察，但我們通過互聯網也得到了很多二手資料去了解九龍寨城公園。

在做這次專題時，每個人都負責不同的工作，互相幫助、互相指點和提醒才能有效率地完成這份專題報告。其次，也通過這次專題對組員們更加了解。同時也學會如何與別人溝通，清楚地說明需要別人做的事，大家互相幫助，互相指點，互相提醒，才可以完成這份專題。

最後，我要感謝兩位來自隔壁班的同學（陳晞桐、黃靜雯），這一次我們能快速完成這份專題報告，有很大原因是因為他們的幫助。

反思

在這次專題裡，遇到不少困難，因疫情關係並不能面對面交流，以致有時候表達意見不清晰，造成本需要一個月就做完了的報告，變成了要用兩個月，甚至更久，所以在做的過程中會很想放棄。

另外在合作性方面，例如要找老師開會，但卻不是每一位成員都能在同一天有空，所以一定要大家提早約好時間。

除了合作性以外，我認為在時間方面也可以做得更好，例如可以早幾天交份報告給組長，這樣做除了可以有多些時間可以改正錯處外，也可以避免忘記做的機會。

因為疫情，我們並不能實地考察，所以對於這一次的專題，還是有一些遺憾的，所以，如果有下一次的機會，我希望我們能夠實地勘察，獲取更多的資料。

組員：楊樂怡

感想

經過這次專題研習，我對九龍寨城公園有另外的看法，本來以為這個公園只是一個給遊客遊覽的地方，沒有想到背後有這麼多的歷史故事，讓我了解到保育對一個歷史悠久的地方是十分重要的。感謝各位組員互相幫忙和合作，讓我們可以順利完成這次的專題研習。同時也學會更多課外的知識，更深入了解歷史的重要性。

反思

這次專題研習的討論過程我沒有發表太多的意見，都是聆聽組員的想法，下次專題研習，我希望能夠多發表自己對這個話題的看法，不會只在旁邊聆聽她們說的，讓自己有更多的參與感。因為這次專題研習受疫情影響，沒有做到實地考察，資料變得更少，沒有親身體驗的過程，希望下次有機會可以到該地點進行實地考察。

組員：鄧玉婷

感想

在未完成這份專題研習時，我可能完全沒聽過有九龍城寨公園這個地方，但是通過了這次的專題研習，我不但認識了九龍城寨公園的歷史意義，我還知道了它是由清政府在1847年的擴建而成，並且見證了香港開埠初期至現今的歷史。我還認識了九龍城寨公園的背景，知道了它經歷了不少風雨才成為現今香港人和世界各地的人所聞所見的九龍城寨公園。另外，由於疫情的關係不能實地考察，要在網上找二手資料，所以我要向各位組員道謝，如果沒有他們，也不會那麼順利地完成。

反思

這次的專題研習誠實地說我並沒有發表很多意見，開會的時候我有時還會因為網絡的問題而參與不了，我深感抱歉。下次的專題研習，我認為我可以提出更多的意見並參與更多。

參考資料

網站名稱: 康樂及文化事務署

標題: 九龍寨城公園

1. <https://www.lcsd.gov.hk/tc/parks/kwcp/index.html>

網站名稱: Getready

標題: 九龍寨城公園. 遊「三不管」地帶看香港歷史

2. <https://www.getreadyhk.com/leisure-and-fun/place-to-go/item/1426-kowloon-walled-city-park>

網站名稱: 香港地方大典

標題: 九龍寨城

3. <https://hkplace.fandom.com/wiki/%E4%B9%9D%E9%BE%8D%E5%AF%A8%E5%9F%8E>

網站名稱:維基百科

標題:可持續性

4. <https://zh.m.wikipedia.org/zh-hk/可持續性>

網站名稱:百度百科

標題:城市發展

5. <https://baike.baidu.com/item/城市发展>

網站名稱:香港政府一站通

標題:香港歷史文物 - 保育·活化

6. https://www.archsd.gov.hk/archsd/html/teachingkits/tk1/tc/heritage_preservation.html

香港歷史建築與保育

——寨城公園可否達到可持續發展

網站名稱:大公網

標題:九龍寨城見證香港百年發展歷程

7. <http://www.takungpao.com.hk/life/238150/2018/0622/178615.html>

網站名稱:中國文化研究所

標題:九龍城問題

8. <https://chiculture.org.hk/sc/photo-story/1202>

附錄

問卷樣本

寨城公園可否達到可持續發展

您好，我們是寧波第二中學的學生，現在在為專題研習進行研習。
現誠邀您填寫一份問卷，若能獲得您的寶貴意見，將不勝萬幸。
本問卷只會作研習用途，您所填寫的資料會得到絕對保密，不會向外公開，請放心填寫，謝謝。

*必填



您的年齡是？ *

11-20

21-30

31-40

41-50

51或以上

其他: _____

您認為九龍寨城達到可持續發展了嗎？（可持續發展是指既能滿足當代人的需求，又以不損害後代人的需求為前瞻的發展模式） *

不同意 1 2 3 4 5 同意

您認為九龍寨城公園在保育過後，影響了香港哪方面的城市發展？（請選三個） *

社會方面

經濟方面

文化方面

環境方面

政治方面

您認為九龍寨城公園在保育過後，能否做到修復、翻新、改建及現代化？ *

能

不能

您認為九龍寨城公園在保育過後，能否保存及再用這些對歷史、建築及文化價值有重大意義的建築部份？ *

能

不能

感謝您寶貴的意見！

提交

會議紀錄

3A班第四組專題研習第一次會議紀錄

日期:2020年11月12日

開始時間:下午2:30

面見方式:面對面討論

地點:3A課室

出席者:李沅澄、林寫意、杜曉靜、鄧玉婷、楊樂怡

列席者:潘永昌老師

缺席:N/A

一、討論事項

(1)研習地點

1.1 林寫意建議議地點為九龍寨城公園

1.2 一致通過研習地點為九龍寨城公園

(2)關於此次專題應包括的3個概念

2.1 李沅澄建議三個概念可為可持續+保育+城市發展, 杜曉靜和議

2.2 一致通過三個概念為可持續+保育+城市發展

(3) 暫定專題研習的題目

3.1 楊樂怡建議題目可為寨城公園的發展歷史，鄧玉婷和議

3.2 一致通過研習題目暫定為寨城公園的發展歷史

二、其他事項

(1) 分工

1.1 組長李沅澄

1.2 文書林寫意

1.3 電腦排版杜曉靜

1.4 資料搜集楊樂怡

1.5 美工設計鄧玉婷

三、散會時間：下午3:00(總共半個小時)

3A班第四組專題研習第二次會議紀錄

日期:2020年12月27日

開始時間:下午3:05

面見方式:Google meet

出席者:李沅澄、林寫意、杜曉靜、楊樂怡、鄧玉婷

缺席:N/A

一、討論事項

(1) 爭議點

1.1 李沅澄提議:爭議點應包括兩個持份者,分別為政府和當地市民,杜曉靜和楊樂怡和議

1.2 一致通過爭議點的兩個持份者為政府和當地市民

(2) 選擇原因

2.1 杜曉靜提議:其中一個原因應為讓人了解植物多樣性的重要地點

2.2 林寫意提議:另外一個原因可為認識更多關於日治時期的歷史

2.3 一致通過選擇原因為讓人了解植物多樣性的重要地點和認識更多關於日治時

期的歷史

(3) 研究目的

3.1 杜曉靜提議: 透過專題研習知道更多九龍寨城公園的由來和意義

3.2 林寫意提議: 透過專題研習增加課外知識、增廣見聞

3.3 李沅澄提議: 透過專題研習知道它的價值是否能達到政府預期的理想

3.4 一致同意將三人的提議都記錄在報告中

二、其他事項

(1) 杜曉靜搜集關於九龍寨城的背景資料, 並在當天下午9:00前將所搜集的資料傳

送給林寫意

(2) 林寫意需在下一次與顧問老師開會前, 整理及編寫資料在報告上

三、散會時間: 4:45 (總共一個小時四十分鐘)

3A班第四組專題研習第三次會議紀錄

日期:2020年12月28日

開始時間:下午2:00

面見方式:Google meet

出席者:李沅澄、林寫意、杜曉靜、楊樂怡

列席者:潘永昌老師

缺席:鄧玉婷

一、討論事項

(1)選擇原因

1.1 潘老師提出第一個選擇原因與保育無關

1.2 潘老師提出第二個選擇原因與日治時期無太大關係

1.3 李沅澄提議第一個原因可為讓後代可以真切地了解那個年代寨城的建築物,對

歷史有更深刻的體會

(2)研究目的

2.1 潘老師提出研究目的要與主題掛鉤

(3) 爭議點

1.1 林寫意建議將原有的爭議點改成「拆掉的建築物有沒有一些值得保留下來的」

1.2 一致通過改成「拆掉的建築物有沒有一些值得保留下來的」

二、其他事項

(1) 楊樂怡負責改動第二個選擇原因，並在下次開會前編寫在報告內

(2) 林寫意負責編寫研究目的並在下次開會前編寫在報告內

三、散會時間:4:30(總共兩個半小時)

3A班第四組專題研習第四次會議記錄

日期:2021年4月9日

開始時間:8:00(鄧玉婷 9:30到)

面見方式:WhatsApp通話

出席者:李沅澄、林寫意、杜曉靜、楊樂怡、鄧玉婷

缺席:N/A

一、匯報事項

(1)欠缺部分

1.1 杜曉靜匯報我們欠缺的部分有 回應問題、不足之處、保育建議

二、其他事項

(1)所有組員應在10/4之前完成個人感想和反思

(2)李沅澄負責編寫總結,並在下次會議前完成

(3)杜曉靜負責編寫回應問題,並在下次會議前完成

(4) 楊樂怡、鄧玉婷負責編寫不足之處，並在下次會議前完成

(5) 林寫意負責編寫保育建議，並在下次會議前完成

三、散會時間：10:30（總共兩個半小時）

3A班第四組專題研習第五次會議紀錄

日期:2021年4月16日

開始時間:晚上9:00

面見方式:Google meet

出席者:李沅澄、林寫意、杜曉靜、楊樂怡、鄧玉婷

列席者:潘永昌老師

缺席:N/A

一、匯報事項

(1)重新檢視整份word

1.1 李沅澄匯報所有部分讓潘老師知道

二、討論事項

(1)爭議點

1.1 潘老師提出可在爭議點上加上值得保留的原因

1.2 杜曉靜建議可在爭議點加上龍津義學

1.3 楊樂怡建議可在爭議點加上大井街

1.4 李沅澄建議可在爭議點加上光明街

1.5 一致通過將三人建議都記錄在報告中

(2) 二手資料

1.1 潘老師提出在二手資料中可例舉出是什麼網站，會更加清晰

(3) 不足之處

1.1 潘老師提出不可在同一個觀點上有兩個立場

(4) 保育建議

1.1 潘老師提出不是博物館，可不必「眼看手勿動」

三、其他事項

(1) 楊樂怡負責更改不足之處和爭議點——大井街，並在18號或之前完成

(2) 李沅澄負責更改二手資料和爭議點——光明街，並在18號或之前完成

(3) 杜曉靜負責更改爭議點——龍津義學，並在18號或之前完成

(4) 鄧玉婷負責更改爭議點——牙醫診所，並在18號或之前完成

(5) 林寫意負責更改保育建議, 並在18號或之前完成

四、散會時間: 10:05 (總共一個小時五分鐘)

特別鳴謝

顧問老師潘永昌老師

3B班陳晞桐 3B班黃靜雯

問卷受訪者